

DATOVOU ZPRÁVOU

**Magistrátu hl. m. Praha**

**Odbor stavebního řádu**

prostřednictvím

**Úřadu městské části Praha 22**

**Odbor výstavby**

Nové nám. 1250

104 00 Praha – Uhřetěves

Spis. zn.: **MC22 1256/2020 OV 02**

Č. j.: **P22 13199/2020 OV 02**

Naše spis. zn.:

V Praze dne 29. ledna 2021

Odůvodnění odvolání proti společnému povolení č. j.: P22 13199/2020 OV 02  
ze dne 16.12.2020

**Odvolatel:** **společnost FAL & LEX a.s., IČO 256 10 953**

se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1600, PSČ 140 00

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B,  
vložka 4960

**právně zastoupen:** **JUDr. Vítém Kučerou, advokátem ev. č. ČAK 16957**

vykonávajícím advokacii jako společník k.law advokátní kanceláře s.r.o.

se sídlem Praha 4, Chodov, Obrovského 2407, PSČ 141 00

ELEKTRONICKY

PŘÍLOHY: *dle textu*

## I. Úvodní shrnutí

- 1.1. Ve shora uvedené věci Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, vydal společné povolení č. j.: P22 13199/2020 OV 02 ze dne 16.12.2020 pro stavbu nazvanou „Polyfunkční dům Pitkovice“ (dále jen „Povolení“).
- 1.1. Odvolatel podal v zákonné lhůtě dne 31.12.2020 prostřednictvím svého právního zástupce odvolání proti Povolení, které odůvodňuje následovně:

## II. Odůvodnění odvolání

- 2.1. Odvolatel považuje vydané Povolení za **nezákonné** a **věcně nesprávné**.
- 2.2. **V prvé řadě je třeba zdůraznit, že předmětná stavba – polyfunkční dům – má být dle Povolení umístěna v rozporu se závaznou částí Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „územní plán“), což je bez dalšího nepřipustné.**
- 2.3. Nadepsaným orgánům je jistě známo a bylo mnohokrát judikováno, že „***V územním řízení nelze povolit záměr, který by byl v rozporu s vydanou územně plánovací dokumentací [§ 90 písm. a) ve spojení s § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)].***“ [srov. usnesení Ústavního soudu III.ÚS 1443/16 ze dne 6. 9. 2016].
- 2.4. Zákon č. 183/2006, stavební zákon, v platném a účinném znění, v ust. § 43 odst. 5 přímo zakotvuje, že **územní plán je závazný** pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, **pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí**. Poskytování prostředků z veřejných rozpočtů podle zvláštních právních předpisů na provedení změn v území nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem. Územní plán hlavního města Prahy je závazný též pro územní plán vydaný pro vymezenou část území hlavního města Prahy.
- 2.5. Nesoulad Povolení s územním plánem Odvolatel spatřuje v dále popsaném. Povolení totiž mimo jiné upravuje, že:  
  
**„- v ploše VV je vymezena veřejně prospěšná stavba označená 51/VS/51 – Praha 22 - Pitkovice – střední škola, základní škola, mateřská škola (k tomu UZR MHMP konstatuje: „Veřejně prospěšná stavba označená 51/VS/51 – Praha 22 – Pitkovice – střední škola, základní škola, mateřská škola je umístěním záměru částečně naplněna (mateřská školka). Zároveň jsou nad rámec veřejně prospěšné stavby umísťovány další funkce (ordinace, kavárna, obchod s potravinami, víceúčelový sál). Z dopisu MČ Praha 22 pod č.j. P22 7527/2020 SEK 1 05 ze dne 21.7.2020 vyplývá, že předmětná plocha VV, která je vymezena ještě pro základní školu a střední školu poskytuje, i s ohledem na další rozvoj Pitkovic, dostatečnou plochu pro realizaci a naplnění veřejně prospěšné stavby. Ty korespondují s doloženou situací s rozmístěním výhledového rozvoje lokality a doložením jednotlivých kapacit pro základní a střední školu. Vzhledem k těmto skutečnostem nepředpokládáme znemožnění nebo ohrožení využitelnosti veřejně prospěšné stavby.)“**  
  
**- záměr zasahuje veřejně prospěšná stavba označená 76/DK/51 – Uhřetěves – rekonstrukce ulice K Dálnici – stavba již byla realizována – neplynou z ní žádná omezení.“**
- 2.6. Odvolatel se s právě popsaným „obcházením“ územního plánu nemůže ztotožnit, přičemž v této souvislosti již podával řádně a včas námitky, které byly stavebním úřadem vypořádány v Povolení následovně:

„Záměr se nachází v zastavitelném území v ploše s rozdílným způsobem využití VV – veřejné vybavení, bez kódu míry využití území (území stabilizované). Část záměru se nachází v nezastavitelném území v plochách ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy (pozemky parc.č. 219/8, 219/61, 222/16, 222/17 a část parc.č. 218/2, 219/6, 219/9, vše v k.ú. Pitkovice), ZMK – zeleň městská a krajinná (části pozemků parc.č. 219/5, 219/6, 219/8, 219/9, 219/61, vše v k.ú. Pitkovice), S4 – ostatní dopravně významné komunikace (pozemky parc.č. 218/2 a části pozemků parc.č. 219/5, 219/6, 222/18, 219/9, 219/61, 222/31, vše v k.ú. Pitkovice).

K záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko UZR MHMP č.j. MHMP 1163278/2020 ze dne 28.7.2020, ve kterém je mimo jiné uvedeno:

**„Při umísťování veřejného vybavení v plochách VV musí být zohledněny základní potřeby obytných celků. Vzhledem k tomu, že předmětné území je vymezeno veřejně prospěšnou stavbou označenou 51/VS/51 a záměr částečně tuto veřejně prospěšnou stavbu naplňuje, zároveň je investorem Polyfunkčního domu městská část, konstatujeme, že základní potřeby obytných celků jsou naplněny. Hlavní a přípustné využití splňuje převažující podíl z celkové kapacity území“.**

Dále bylo stavebním úřadem při vypořádání námitek citováno již shora uvedené, tedy:

„Veřejně prospěšná stavba označená 51/VS/51 – Praha 22 - Pitkovice – střední škola, základní škola, mateřská škola (k tomu UZR MHMP konstatuje: „Veřejně prospěšná stavba označená 51/VS/51 – Praha 22 – Pitkovice – střední škola, základní škola, mateřská škola je umístěním záměru částečně naplněna (mateřská školka). Zároveň jsou nad rámec veřejně prospěšné stavby umísťovány další funkce (ordinace, kavárna, obchod s potravinami, víceúčelový sál). Z dopisu MČ Praha 22 pod č.j. P22 7527/2020 SEK 1 05 ze dne 21.7.2020 vyplývá, že předmětná plocha VV, která je vymezena ještě pro základní školu a střední školu poskytuje, i s ohledem na další rozvoj Pitkovic, dostatečnou plochu pro realizaci a naplnění veřejně prospěšné stavby. Ty korespondují s doloženou situací s rozmístěním výhledového rozvoje lokality a doložením jednotlivých kapacit pro základní a střední školu. Vzhledem k těmto skutečnostem nepředpokládáme znemožnění nebo ohrožení využitelnosti veřejně prospěšné stavby.“

„Vzhledem k výše uvedenému a po pečlivém zvážení všech relevantních aspektů, úřad územního plánování konstatuje soulad záměru s platným územním plánem.“

Nakonec bylo shrnuto, že „Námítka je dle názoru stavebního úřadu nedůvodná.“

- 2.7. **Odvolatel zásadně nesouhlasí s posouzením věci orgánem územního plánování, resp. se závazným stanoviskem orgánu územního plánování č. j.: MHMP 1163278/2020 ze dne 28.7.2020 (dále jen „závazné stanovisko orgánu územního plánování“), ze kterého stavební úřad v Povolení vychází. Je tomu tak zejména z důvodů, které budou popsány dále v tomto podání. Odvolatel proto v souladu s ust. § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném a účinném znění (dále jen „správní řád“) žádá o přezkoumání závazného stanoviska orgánu územního plánování nadřízeným správním orgánem.**
- 2.8. **Existence veřejně prospěšné stavby 51/VS/51 – Praha 22 - Pitkovice – střední škola, základní škola, mateřská škola v územním plánu, dle názoru odvolatele musí být respektována, resp. musí být respektován platný územní plán. Nelze se pouze odkazovat na to, že někdy v budoucnu bude (snad) naplněno její zákonem (územním plánem) stanovené využití.**

- 2.9. Rovněž není možné se spokojit s tím, že je předmětným záměrem veřejně prospěšná stavba splněna částečně a nadto, že budou na místě územním plánem jasně vymezeném pro stavbu střední školy, základní školy, mateřské školy postaveny zcela jiné objekty jako jsou prodejna, kavárna se zázemím a podobně. Na takové nepřípustnosti nemůže nic změnit ani tvrzený předpoklad (nutno zdůraznit, že se jedná jen o pouhý předpoklad!) Městské části Prahy 22, že by realizace základní a střední školy neměla být tímto záměrem ohrožena.
- 2.10. **Veřejně prospěšná stavba může být odstraněna pouze řádnou změnou územního plánu. Její existenci v územním plánu není možné ignorovat, ani účelově „uzpůsobovat“ jako tomu bylo učiněno v tomto případě. Totéž platí i pro veřejně prospěšnou stavbu VPS 76/DK/51 rekonstrukce ul. K Dálnici. I kdyby již rekonstrukce proběhla, veřejně prospěšná stavba vymezená v územním plánu stále platí a bude platit, dokud nedojde k řádné změně územního plánu. Tento fakt závazné stanovisko orgánu územního plánování zcela opomíjí.**
- 2.11. Výše uvedené je nakonec uvedeno pro veřejnost i na samotných webových stránkách hl. města Prahy - <https://www.iprpraha.cz/clanek/59/verejne-prospesne-stavby> . Výslovně se jednoduše shrnuje, že:

*„Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy vymezuje v souladu se stavebním zákonem plochy pro veřejně prospěšné stavby. Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Mezi veřejně prospěšné stavby jsou zařazeny např. stavby pro školství, zdravotnictví, sociální péči, sport a rekreaci, bezpečnost, zeleň, či liniové a plošné stavby dopravní a technické infrastruktury. Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy neurčuje žádná veřejně prospěšná opatření.*

**Veřejně prospěšné stavby jsou závazným regulativem územního plánu, lze je proto měnit pouze formou změny územního plánu“**

- 2.12. Neoprávněnost a účelovost výše popsaných závěrů a nesprávnost závazného stanoviska jen podtrhuje skutečnost, že je nyní navrhována změna územního plánu, která spočívá ve zrušení veřejně prospěšné stavby 51/VS/51 – Praha 22 - Pitkovice – střední škola, základní škola, mateřská škola, jak lze zjistit jednoduchým náhledem do online výkresů územního plánu dostupného na <https://app.iprpraha.cz/napp/zmeny/?cislotxt=Z3511&featureexist=1&action=view&presenter=Articlezmenyupravy>

To dle názoru odvolatele hovoří za vše.

Důkaz: náhledem webové stránky ke dni podání toho odvolání

- 2.13. Nutno dále dodat, že níže citovaný závěr v závazném stanovisku orgánu územního plánování evokuje jakési zvýhodněné postavení stavebníka, který je městskou částí. To je pochopitelně v rozporu se základními ústavními principy a zásadami správního (stavebního) řízení, a navíc podporuje pochybnosti o nepodjatosti úředníků, jak je popsáno v části III. tohoto podání:

*„Vzhledem k tomu, že předmětné území je vymezeno veřejně prospěšnou stavbou označenou 51/VS/51 a záměr částečně tuto veřejně prospěšnou stavbu naplňuje, zároveň je investorem Polyfunkčního domu městská část, konstatujeme, že základní potřeby obytných celků jsou naplněny.“*

- 2.14. **Ani skutečnost, že je investorem záměru městská část nemůže ospravedlnit cílené obcházení územním plánem vymezené veřejně prospěšné stavby.**
- 2.15. Dle odvolatele lze v této souvislosti poukázat analogicky na rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j.: 47 A 15/2012 – 152 ze dne 27.11.2014 - „*Soud si je na jednu stranu vědom, že osoba zúčastněná je oproti ostatním účastníkům (fyzickým a právnickým osobám soukromého práva) poněkud specifickým subjektem, neboť jde o zákonem zřízený státní podnik (srov. zákon č. 305/2000 Sb., o povodích, ve znění pozdějších předpisů) vykonávající zvláštní činnosti svěřené zákonem (srov. např. § 21, § 48, § 53 a § 54 vodního zákona), navíc jeho stanoviska mohou být obligatorním podkladem pro některé typy vodoprávních rozhodnutí [srov. např. § 54 odst. 4 v návaznosti na § 8 odst. 1 písm. a) až c), § 14 odst. 1 písm. a) až c), § 15, § 17 a § 18 vodního zákona]. Na druhou stranu samotný veřejnoprávní charakter osoby zúčastněné nemění nic na tom, že ve správním řízení má tento subjekt postavení účastníka jako kdokoliv jiný (§ 7 odst. 1 správního řádu).*
- 2.16. Jak bylo popsáno podrobně výše v tomto podání, odvolatel má za to, že Povolením povolené objekty, které nenaplní vymezenou veřejně prospěšnou stavbu, nemohou být na daném území realizovány, neboť je to v rozporu se zákonem a územním plánem. **Nicméně pro úplnost odvolatel shrne i jisté výhrady k popsanému údajnému souladu záměru s funkčním využitím území, a to zejména ve vztahu k obchodu s potravinami. Stále však platí a nikterak to nevylučuje, že prvotně je třeba zohlednit, že jsou v daném místě územním plánem vymezeny veřejně prospěšné stavby, které záměr obchází.** Z logiky věci by jinak veřejně prospěšné stavby vůbec nebyly územními plány vymezovány, postačovalo-li by pouhé posouzení souladu záměru s funkčním využitím území.
- 2.17. Odvolatel si je vědom toho, že je v této věci jistý prostor pro uvážení stavebního úřadu, jak například dovodil Nejvyšší soud v jednom ze svých rozhodnutí - „*Regulativ stanoví podmíněně přípustné využití území tedy stanoví stavebnímu úřadu (nikoli obci jako územně samosprávnému celku) prostor pro posouzení konkrétního záměru a jeho konkrétního dopadu na příslušnou lokalitu při zohlednění obecných vodítek stanovených v regulativu.*“<sup>1</sup> Nicméně i přes to má odvolatel za to, že je stanovisko orgánu územního plánování ze kterého Povolení vychází v tomto směru nesprávným.
- 2.18. Ve stanovisku orgánu územního plánování se konkrétně k obchodu s potravinami uvádí, že:
- „Obchod s potravinami o ploše cca 107,8 m<sup>2</sup> je posouzen jako podmíněně přípustné využití. Tento prostor bude provozovat a mít v majetku MČ Praha 22, což garantuje, že tento prostor bude pronajímán za uvedeným účelem. Při posuzování byly zohledněny i budoucí potřeby MČ a budoucí rozvoj předmětné plochy VV. V horizontu cca pěti až šesti let MČ plánuje v závislosti na demografické křivce a potřebám MČ jednoduchou stavební úpravou přebudovat navrhovanou MŠ na 1. stupeň ZŠ. Zároveň při rozvoji tohoto území se uvažuje s dalším naplněním veřejně prospěšné stavby a to stavbou budovy pro 2. stupeň ZŠ, tak aby v Pitkovících vznikla plnohodnotná škola. Dále by zde měl vzniknout sportovní areál, zázemí pro mimoškolní aktivity.*

<sup>1</sup> srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 138/2017 – 33 ze dne 27.9.2017

*Vzhledem k těmto skutečnostem je obchod s potravinami, ve kterém si mohou občané nakoupit občerstvení na nejrůznějších akcích, posouzeno tak, že slouží pro uspokojení potřeb související s hlavním a přípustným využitím.“*

- 2.19. **Stanovisko územního plánování ospravedlňuje umístění předmětného obchodu jen jakýmsi budoucími plány MČ Praha 22, které se ve světle navrhované změny územního plánu popsané bodem 2.12 tohoto podání navíc jeví jako nepříliš skutečné. Není tam jakékoliv odůvodnění ve vztahu k aktuálnímu záměru. Odvolatel má za to, že obchod s potravinami neslouží k uspokojení potřeb mateřské školy, ani k uspokojení potřeb uvažované ordinace lékaře.**

### III. Podjatost

- 3.1. **Nad rámec dosud uvedeného je nutno poukázat rovněž na objektivní důvody vedoucí k pochybnostem ohledně (ne)podjatosti při vydávání řady závazných stanovisek k předmětnému záměru, tj. těch stanovisek, které byly vydány zaměstnanci níže vymezených odborů. To by ostatně vysvětlovalo i neoprávněné závěry stanoviska orgánu územního rozvoje, jak jsou detailně popsány výše v tomto podání.**

- 3.2. **Pan Ing. arch. Tomáš Veselý je zástupcem ředitele Magistrátu hl. m. Praha pro sekci rozhodování o území. Je tedy ředitelem níže uvedených odborů, jak lze zjistit nahlédnutím na webové stránky Magistrátu hl. m. Praha:**

- *Odbor památkové péče*
- *Odbor dopravy*
- *Odbor pozemních komunikací a drah*
- *Odbor stavebního řádu*
- *Odbor územního rozvoje*
- *Odbor ochrany prostředí.*

Důkaz: náhledem webové stránky ke dni podání toho odvolání

- 3.3. **Pan Ing. arch. Tomáš Veselý je zároveň prostřednictvím právnické osoby smluvním partnerem stavebníka, tedy Městské části Praha 22, resp. pan Ing. arch. Tomáš Veselý a Městská část Praha 22 vzájemně spolupracují na základě uzavřených smluv na jiném (typově podobném) projektu stavby mateřské školy v Bytovkách. Už jen z dokumentace, kterou má odvolatel k dispozici a kterou předkládá jako důkaz je přitom zjevné, že se Ing. arch. Veselý podílí ve prospěch Městské části Praha 22 na projednávání záměru s dotčenými orgány a že má na realizaci projektu evidentní zájem.**

- 3.4. **Příkladmo lze poukázat na závazek dle čl. X bodu 3 ze smlouvy o dílo ze dne 8.7.2019, kde je upraveno, že „V rámci jednotlivých fází dle odstavce 2 tohoto článku je předmětem závazku Architekta též zastupování Klienta při úkonech souvisejících s projednáním Dokumentace s dotčenými orgány.“ Za takovou činnost mu dle čl. IV bodu 1 téže smlouvy náleží úplata. Konkrétně se v tomto bodu uvádí, že „Cena za zpracování Dokumentace a provedení dalších úkolů dle čl. II této Smlouvy je stanovena dohodou Klienta a Architekta.“**

- 3.5. **Je nepochybné, že je Ing. arch. Veselý z pozice nadřízeného definovaných odborů schopen „ovlivnit“ činnost svých podřízených ve prospěch svého smluvního partnera a zajistit mu tak příznivější „okolnosti“ k realizaci jeho záměru, anebo je zde alespoň více než důvodná**



pochybnost o takové možnosti. Odvolatel k tomu dodává, že pro závěr o podjatosti není nutné, aby byla podjatost jistá či vysoce pravděpodobná. Postačí existence pochybnosti o podjatosti, jak bude přiblíženo dále v tomto podání.

Důkaz: smlouvami o dílo souvisejícími s realizací projektu „MŠ v Bytovkách“

- 3.6. S ohledem na popsané skutečnosti má odvolatel za to, že jsou v daném případě dány objektivní důvody k pochybnostem o nepodjatosti zaměstnanců těchto odborů, kteří vydali závazná stanoviska k tomuto záměru.
- 3.7. Jak bylo v obecné rovině shrnuto v metodice Ministerstva vnitra k systémové podjatosti ze dne 9.5.2017<sup>2</sup> **„V průběhu každého správního řízení je nutné respektovat zásady zakotvené v právních předpisech na ústavní úrovni, stejně jako základní principy, které jsou vyjádřeny v části první správního řádu. Pro správní řízení je kromě zásady zákonnosti zakotvené v čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod publikované pod č. 2/1993 Sb. (dále jen „Listina“) zásadní čl. 36 odst. 1 Listiny, podle něhož se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. Z uvedeného ustanovení by bylo možné dovodit, že požadavek na nestrannost se týká pouze soudů. Správní orgány ovšem při své rozhodovací činnosti musí být taktéž nestranné. Nestranností se rozumí objektivní, předem nezaújatý přístup pověřených osob k plnění svých úředních povinností, tj. k posuzování, řešení a zejména rozhodování právních věcí, a ten je nutno vyžadovat v případě všech správních orgánů.“**
- 3.8. Co se týče časového uplatnění námitky, dovoluje si odvolatel z opatrnosti citovat odborný výklad k této problematice: „Pokud je taková „opožděná“ námitka vnesena až v odvolání a odvolací správní orgán dospěje k závěru, že rozhodnutí bylo vydáno podjatou úřední osobou, pak je nutno na takové vydání rozhodnutí nahlížet jako na vadu řízení, která podle ust. § 89 odst. 2 bude zpravidla důvodem pro zrušení napadaného rozhodnutí (obdobně viz. také Vedral, J. Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2012, II. vydání, str. 183-184) (NSS 1 As 89/2010-156). **Uvedené potvrzuje i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS 2 As 134/2011-200), podle kterého „nelze interpretovat tak, že by snad námitka podjatosti uplatněná až po vydání rozhodnutí, měla být zcela bezpředmětná. Krajský soud zcela správně dovodil, že žalovaný byl povinen tuto námitku vypořádat, ovšem nikoli jako námitku podjatosti, nýbrž k ní měl přistoupit jako k odvolacímu důvodu, ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu (byla-li by existence podmínek uvedených v § 14 odst. 1 naplněna, šlo by nepochybně o vadu řízení, která by měla vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí). Krajský soud správně konstatoval, že žalovaný pochybil, uvedl-li že není o této námitce oprávněn rozhodovat, avšak současně vyslovil názor o její opožděnosti. V tomto směru lze vysledovat vnitřní rozpor napadaného rozhodnutí, kdy na jedné straně žalovaný konstatuje, že není příslušný o námitce rozhodnout, přesto se zabývá její včasností; v jiné části odůvodnění pak dospívá k závěru o její nedůvodnosti.**“ [srov. FIALA, Z., FUMAROVÁ, K., VETEŠNÍK, P., ŠKUREK, M., HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. SOVOVÁ, O., SCHEU, L. Správní řád. Praktický komentář, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020, 30-31]

<sup>2</sup> Dostupná na

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiU2ID6y6zuAhUMjosKHSOdBAUQFjAAegQIARAC&url=https%3A%2F%2Fwww.mvcr.cz%2Fsoubor%2Fmetodika-systemova-podjatost.aspx&usg=AOvVaw1dBUMOxLwMewVfrEMTNIQZ>

- 3.9. K samotnému posuzování systémové podjatosti odvolatel poukazuje na hojně citované usnesení Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012, které lze dle názoru odvolatele analogicky aplikovat i v právě posuzovaném případě. V odůvodnění rozhodnutí se soud zabýval § 14 odst. 1 správního řádu, z jehož znění je patrná snaha o zajištění toho, **aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem, jež lze označit za nežádoucí. Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně.** Signálem nebezpečí, že jejich postup mohou ovlivnit i zájmy jiné, může být právě tento nežádoucí vztah. Nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno **nikdy nedošlo**. Proto zákon nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; **postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat.** Pochybnost o nepodjatosti je založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. Něčím takovým jistě může velmi dobře být pracovněprávní vztah úřední osoby k obci či kraji jako entitě, která sama má na výsledku určitého správního řízení zájem nebo která je přímo nebo nepřímo ovlivňována osobami, jež takový zájem mají. Je velmi dobře představitelné, ba dokonce vysoce pravděpodobné, že chce-li zaměstnavatel, může si najít poměrně účinné prostředky k tlaku na zaměstnance vedoucímu k ovlivnění jeho rozhodovací činnosti. Nejvyšší správní soud vyjádřil názor, že je zřejmé, že rozhodování nepodjatou osobou je významnou **zárukou spravedlivosti každého rozhodovacího procesu**, v němž se má postupovat výlučně podle zákona, tedy zejména procesu soudního či správního, neboť zajišťuje jeho nestrannost, **a je proto třeba trvat na jejím důsledném prosazování**<sup>3</sup>.
- 3.10. V předmětném usnesení Nejvyšší správní soud konkrétně uzavřel, že „*v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji 'systémovou podjatost'*“, **zároveň však uvedl, že je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti „posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“** Důvod pochyb o nepodjatosti takového úředníka je **tak dán tehdy, „je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být jeho postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“** K pochybám o nepodjatosti přitom podle rozšířeného senátu **postačí i „poměrně nízká míra podezření“, neboť „existence 'systémového rizika podjatosti' je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a 'podezřívavosti' při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení.“** Důvody k uvedenému podezření mohou představovat „**takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku**“.
- 3.11. Odvolatel je přesvědčen o tom, že taktéž z tohoto hlediska by mělo dojít ke zrušení napadaného Povolení.

#### IV. Závěrečný návrh

<sup>3</sup> Viz. již citovaná metodika Ministerstva vnitra k systémové podjatosti ze dne 9.5.2017



- 4.1. Odvolatel s ohledem na vše v tomto podání uvedené shrnuje, že je pevně přesvědčen o tom, že jsou dány důvody pro zrušení napadaného Povolení, a proto navrhuje, aby nadepsaný odvolací orgán vydal následující

**r o z h o d n u t í:**

- I. **Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č. j.: P22 13199/2020 OV 02 ze dne 16.12.2020, se zrušuje a věc se vrací k novému rozhodnutí.**

S úctou

**JUDr. Vít Kučera**

advokát v plné moci

k.law advokátní kancelář s.r.o.